## **Seletuskiri**

## **Riigikogu otsuse „Kriminaalpoliitika põhialused aastani 2030“ eelnõu juurde**

[Lühikokkuvõte 2](#_Toc13639981)

[Koostamine 2](#_Toc13639982)

[Taust ja hinnang senisele 3](#_Toc13639983)

[Hinnang kriminaalpoliitika arengusuundadele aastani 2018 5](#_Toc13639984)

[Eelnõu 7](#_Toc13639985)

[Kriminaalpoliitika visioon ja eesmärgid 7](#_Toc13639986)

[Kriminaalpoliitika prioriteedid 9](#_Toc13639987)

[*I Kriminaaljustiitssüsteemi tõhusus, sõltumatus, inimkesksus ja ohvrisõbralikkus* 9](#_Toc13639988)

[*II Laste ja noorte kriminaaljustiitssüsteemi vaatevälja sattumise vältimine, noorte õigusrikkumiste vähendamine ning noorte õigusrikkujate vajadustele vastava kohtlemise tagamine* 16](#_Toc13639989)

[*III Kuritegevuse ennetamine ning sõltuvusest ja vaimse tervise häiretest toime pandud õigusrikkumiste vähendamine, karistuspoliitika tõhustamine ning kuritegevusest irdumise toetamine* 20](#_Toc13639990)

Kooskõlastamine…………………………………………………………………………………………….28

[Allikad ja märkused 29](#_Toc13639991)

# Lühikokkuvõte

Kriminaalpoliitika põhialused on koostatud vajadusest suurendada ühiskonna turvalisust ning muuta kriminaaljustiitssüsteem inimkesksemaks. Kriminaalpoliitika hõlmab endas õigusrikkumiste ennetamist ning õigusrikkujate kohtlemist, nii et ühelt poolt oleks tagatud ühiskonna turvalisus ja ohvrite vajadused ning teiselt poolt oleks toetatud õigusrikkuja naasmine õiguskuulekale teele.

Eduka kriminaalpoliitika eelduseks on erinevate valdkondade koostöö. Pole võimalik pakkuda kogukondliku sekkumisena ravi ja nõustamist sõltlastest õigusrikkujatele, kui tervishoiu- ja sotsiaalsüsteemis pole selleks vahendeid, nagu ei ole võimalik tagada kooliturvalisust, kui haridussüsteemil pole ressurssi finantseerida koolikiusamisvastaseid tõenduspõhiseid programme või kultuurivaldkonnas pakkuda huvi- ja spordiringe. Ühiskonnal ja erasektoril on oluline roll turvalisuse tagamisel, mille üheks märksõnaks on märkamine ning valmidus turvameetmeid rakendada (nt turvaline internet). Samuti on oluline riigi- ja erasektori koostöö, olgu näiteks kasvõi kinnipeetavate hõive ja haridus.

Eesti suhteliselt edukat kriminaalpoliitikat varjutavad läbivalt kõrge korduvkuritegevuse ehk retsidiivsuse määr ning sõltuvuste ja muude vaimse tervise häirete esinemine õigusrikkujatel. Samuti satub ikka veel liiga palju noori õigusrikkumiste tsüklisse. Ka kriminaaljustiitssüsteem ise ei jõua ühte jalga käia ühiskonna arengutega, seda näiteks nii digitaliseerituse kui ka personaalse ja ohvrisõbraliku lähenemise poolest. Seetõttu on vajalik valdkondade ülene, eesmärgistatud ja riigikogu poolt kinnitatud kriminaalpoliitika, mis:

1. suurendab kriminaaljustiitssüsteemi tõhusust
2. ennetab noorte õigusrikkumisi
3. ennetab kuritegevust, eelkõige sõltuvusest ja vaimse tervise häiretest toime pandud õigusrikkumisi, ning tõhustab karistuspoliitikat.

# Koostamine

Kriminaalpoliitika põhialuste eelnõu näol on tegemist riigieelarve seaduse §-s 20 nimetatud strateegilise arengudokumendiga, mille võtab vastu riigikogu. Tegu on riiklikke väärtusi kandva pikaajalise arengudokumendiga, millest madalama taseme poliitikadokumendid peavad lähtuma. Nendeks on näiteks Vabariigi Valitsuse vägivalla ennetamise arengukava, noortevaldkonna arengukava, siseturvalisuse arengukava (uus koostamisel), laste ja perede arengukava, rahvastiku tervise arengukava (uus koostamisel). Sama taseme arengukavadest on kriminaalpoliitika põhialustega seotud näiteks riigikogu Eesti spordipoliitika põhialused aastani 2030 ja kultuuripoliitika põhialused aastani 2020. Kriminaalpoliitika põhialused ei sisalda detailseid tegevusi, rahastamisprognoosi ega mõõdikuid. Seega, tegemist on visioonidokumendiga, mis väljendavad kriminaalpoliitika ees seisvaid peamisi küsimusi ja prioriteete.

Kriminaalpoliitikat juhib justiitsministeerium koostöös haridus-, tervishoiu-, sotsiaal-, kultuuri-, spordi- ja rahandusvaldkonnaga ning kogukondade, omavalitsuste, usuliste ühenduste, mittetulundus- ja erasektoriga. Seni on olnud mittetulundusühendused kriminaalpoliitika kavandamisel ja rakendamisel olulised koostööpartnerid, seda näiteks kinnipeetavate majutus- ja tugiisiku teenuse osutamisel (Lootuse Küla, Balti Kriminoloogia Instituut Johannes Mihkelsoni Keskus). Samuti on olulised partnerid Eesti Lastekaitse Liit, Korruptsioonivaba Eesti, Eesti Naisteühenduste Ümarlaud jpt. Kriminaalpoliitika aruteludesse ning rakendamisse tuleb ka edaspidi kaasata võimalikult palju mittetulundus- ja erasektorit. Kriminaalpoliitika edukus sõltub kõigi mainitute, aga ka teiste (nt keskkonna valdkonna) omavahelisest koostööst ja terviklikust lähenemisest, mistõttu on vajalik ühistes prioriteetsetes kokkuleppimine Riigikogu tasandil.

Eelnõu on kujunenud mitmete arutelude tulemusel, milles on osalenud karistuspoliitika töörühma ja süüteoennetuse nõukogu ja mitmed teised inimesed: Aare Pere, Ain Peil, Andres Parmas, Anna Markina, Anne Läns, Anu Leps, Avo Üprus, Brit Tammiste, Dilaila Nahkur-Tammiksaar, Elise Nikonov (kirjalikult), Helve Särgava, Jaanus Tehver, Jako Salla, Jürgen Rakaselg, Kaire Tamm, Kaisa Üprus-Tali, Krista Aas, Kristel Siitam-Nyiri, Krister Tüllinen, Lavly Perling, Maret Miljan, Markus Kärner, Priit Heinsoo, Priit Kama, Priit Post, Priit Suve, Rait Kuuse, Raivo Küüt, Reigo Reimand, Stanislav Solodov, Tanel Kalmet, Triinu Kaldoja, Urmas Reinsalu, Urve Tiidus.

Eelnõu ja seletuskirja koostas Mari-Liis Sööt, justiitsministeerium. Eelnõud toimetas Kalev Lattik.

# Taust ja hinnang senisele

Esimesed kriminaalpoliitika arengsuunad võttis riigikogu vastu 2003. aastal, viimased ehk teised 2011. aastal. Sestap on paslik tagasi vaadata ja hinnata, kuidas on muutunud kuritegevuse olukord viimase 16 aasta jooksul, või kus andmed puuduvad, lühema aja jooksul. Esimesed arengusuunad olid teedrajavad. Need olid ühed esimesed riigikogu tasandil vastu võetud arengusuunad ja esimest korda lepiti erakonnaüleselt kokku, et Eesti kriminaalpoliitika peab põhinema sööstotsuste ja emotsioonide asemel teadmistel ja mõjude hindamisel. Samad põhimõtted on tähtsad tänaseni.

Registreeritud kuritegude arv

2018 27 125

2011 42 567

2003 57 417

Eestis on kuritegevus viimase 16 aasta jooksul poole võrra vähenenud – aastas registreeritakse umbes 27 000 kuritegu[[1]](#endnote-1). End turvaliselt tundvate inimeste osakaal on kolmekordistunud – vaid 15% inimestest tunneb end ebaturvaliselt pimeda saabudes koduümbruses[[2]](#endnote-2). Kuriteoohvriks langeb üha vähem inimesi – üle kahe korra vähem kui 8 aastat tagasi. Tapmiste ja mõrvade arv on samuti langenud. Kui 2010. aastal oli Eestis 5 tapmist ja mõrva 100 000 elaniku kohta, siis tänaseks on see langenud 3ni. Vangide arv on vähenenud peaaegu kaks korda (1,8). 2018. a lõpus oli Eesti vanglates 2584 inimest, 2004. a 4576. Eesti on saavutanud kuritegevuse näitajates teatud stabiilsuse, kus vangide arv on jäänud püsima enamvähem 2600-2700 juures; kus mõrvade ja tapmiste arv aastas on 40/50 kandis; kus turvaliselt tunneb end 4/5 inimestest ning kus registreeritud kuritegude arv on langenud varavastaste kuritegude arvelt ning suurem langus on hetkel peatunud.

Aasta jooksul kuriteoohvriks langenute osakaal

Tapmiste ja mõrvade arv

Kuritegude arvu vähenemine viimase kahekümne aasta jooksul pole midagi eriomast Eestile. Ka mujal läänemaailmas on kuritegevus kahanenud ja valdavalt on põhjus kõige enam levinud kuritegude, eelkõige varguste arvu vähenemine (nn suur kuritegevuse langus[[3]](#footnote-1)). Inimesed on ka ise teinud palju oma vara kaitsmiseks (turvakaamerad, naabrivalve jms).[[4]](#endnote-3) See ei tähenda, nagu avaliku võimu tegevusel polekski tähtsust olnud – õiguskaitse tegevusel ja karistuspoliitikal on oma roll[[5]](#endnote-4) nii kuritegude ennetamisel, nende avastamisel kui ka kurjategijate õiguskuulekale teele suunamisel. Vaadates Eesti suuremate siseturvalisusega tegelevate asutuste (politsei, prokuratuur, vanglad) eelarveid, siis moodustavad need kokku ca 3% riigieelarvest. Kõige suurem on olnud politsei eelarve kasv (poole võrra), kõige väiksem on olnud vanglate eelarve kasv (alla kolmandiku). Küll aga ei saa nende numbrite põhjal öelda, et kuritegevus on langenud tänu suuremale eelarvele – selleks on vaja põhjalikumat analüüsi.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2018** | **2011** | **Muutuse %** |
| Vanglad | 54 500 000 | 43 300 000 | 26 |
| Prokuratuur | 12 900 000 | 9 200 000 | 40 |
| Politsei | 209 000 000 | 139 000 000 | 50 |

Rahvusvaheliselt ja Euroopa Liidu riikide võrdluses on Eesti heas positsioonis elanike poolt tajutud turvalisuse ning politsei usalduse kategoorias, ent kehvemas olukorras nö kõvade näitajate ehk vangide ning tapmiste arvu kategoorias. Nii näiteks peab 94% inimestest Eestit turvaliseks, mis on pingereas kaheksas EL riikide võrdluses, samas kui tapmiste suhtarvult jääme viimaste hulka ning vangide arvult 100 000 elaniku kohta oleme EL-s kuues.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Vangide arv 100 000 elaniku kohta, 2018[[6]](#endnote-5)** | **Tapmiste arv 100 000 elaniku kohta, 2015[[7]](#endnote-6)** | **Inimesed, kes nõustuvad väitega: "Meie riik on turvaline koht elamiseks", %, 2017[[8]](#endnote-7)** | **Inimesed, kes usaldavad politseid, %, 2017[[9]](#endnote-8)** |

## Hinnang kriminaalpoliitika arengusuundadele aastani 2018

Seni kehtinud perioodil oli kriminaalpoliitikas neli eesmärki: alaealiste kuritegevuse, korduvkuritegevuse, isikuvastaste kuritegude ning organiseeritud ja raske peitkuritegevuse ennetamine. Justiitsminister teeb igal aastal riigikogus ülevaate kriminaalpoliitika arengusuundade täitmisest ning täpsemad arengud ja ettevõetud sammud on leitavad sealt, ent lühiülevaade olulisemast on toodud ka siin[[10]](#endnote-9).

**Alaealiste kuritegude ennetamise valdkonnas** on toimunud oluline arenguhüpe, mis väljendub 2011. aastal lapsekingades olnud teemade, nagu koolikiusamise ennetamine, riskilaste tuvastamine, alaealiste komisjonide ja erikoolide töö ümberkorraldamine ning alaealiste õigusrikkujate kriminaalasjade menetlemine olulises edenemises. Nii näiteks on muutunud erikoolid nii oma sisult kui vormilt, koolikiusamise vastu on välja töötatud ning ka riiklikult toetatud programme (kuigi siin tuleb süsteemse lähenemisega jätkata ning tagada sekkumiste kättesaadavus üle Eesti), alaealiste õigusrikkujate kohtueelse menetluse aeg on mõnevõrra lühenenud (73% alaealiste kriminaalasjadest lahendatakse alla 3 kuu). Valdkonna eest on seisnud mitmed ministeeriumid ning on hea näide põimunud eesmärkidest ja koostööst erinevate asutuste vahel. Sotsiaalministeerium koostöös omavalitsustega on algatanud vanemlusprogrammi „Imelised aastad“, mille abil ennetada varakult käitumisprobleeme[[11]](#endnote-10). Siseministeerium on loonud noortele spordil põhineva arenguprogrammi SPIN. Justiitsministeerium sotsiaalkindlustusametiga on ellu rakendanud raskete käitumisprobleemidega lastele ja nende peredele mõeldud perepõhise teraapiaprogrammi MDFT[[12]](#footnote-2), mis annab häid tulemusi[[13]](#endnote-11). Alustatud on alaealiste erikohtlemisega kriminaalmenetluses, mille eesmärgiks on eelkõige kuritegude kiire menetlemine, alternatiivsete mõjutusmeetmete eelistamine ja lapse abivajaduse ja kogu tema perekonna keskmeks seadmine.

Alaealiste menetluspikkus 2012–2017

**Korduvkuritegevuse ennetamise valdkonnas** on edusammud olnud kesisemad. Kuigi on tekkinud ravivõimalusi sõltlastele, on ravi ja programmide valik siiski tagasihoidlik ja alakasutatud menetlejate poolt. Positiivsena on ESF vahenditega loodud vanglast vabanejate tugiisiku- ja majutusteenus – teenus, mida 2011. aastal süsteemsena ja keskselt rahastatuna veel ei eksisteerinud, samuti on alkoholi tarvitamise häirega õigusrikkujaid üha enam hakatud suunama ravile, loodud on vastavaid programme (VALIK, SÜTIK). Vanglate reform on lõpule viidud, samas on vajakajäämisi kogukondlike karistuste propageerimisel ja kasutamisel – samas võiksid need olla märksa tõhusamaks karistusmeetodiks võrreldes vanglaga.

**Isikuvastaste kuritegude ennetamisel** on positiivne alkoholipoliitika rohelise raamatu vastuvõtmine, perevägivalla teema ühiskonna tähelepanu orbiiti tõusmine (sh erinevate partnerite koostöös sündinud valitsuse vägivalla vähendamise arengukava) ja selle vastane koostöö erinevate asutuste vahel ja ühistöös valminud Pärnu piloot[[14]](#endnote-12) ning mida laiendatakse üle Eesti. Paranenud on ka ohvriabisüsteem, ent ohvrite kohtlemisel tervikuna nii ohvriabisüsteemi kui kriminaaljustiitssüsteemi poolt on veel arenguruumi. Eesti on hetkel tapmiste arvult 100 000 elaniku kohta EL-i kolmas, olles tagapool vaid Lätist ja Leedust, mistap tuleb läbi kogukondlike karistuste laiema kasutuselevõtu, vangistuspoliitika muudatuste, sõltuvushäirete ravi ja nõustamise ning teiste uutes põhialuste eelnõus toodud tegevuste abil aidata kaasa sellele, et raskete vägivallakuritegude tase väheneks Eestis Euroopa kiireimas tempos.

**Organiseeritud ja raskete peitkuritegude ära hoidmisel** on endiselt murelapseks küberkuritegude uurimine ja võimekate tippspetsialistide vähesus õiguskaitses, kuigi edusammuks võib pidada näiteks vastava üksuse loomise keskkriminaalpolitseis. Kriminaaltulu konfiskeerimisel on samuti olulisi vajakajäämisi, mida tuleb uuel põhialuste perioodil lahendada. Ühiskonna tähelepanu keskmesse on aga tõusnud näiteks rahapesu – selle teema fookusesse tõusmine näitab ühelt poolt teema rahvusvahelist olulisust, teisalt annab tunnistust Eesti finantsasutuste tagasihoidlikust võimekusest rahapesu tõkestada.

# Eelnõu

Kriminaalpoliitika põhialused järgivad riigieelarve seaduse §-s 20 nimetatud strateegilise arengudokumendi koostamise juhise p-le 2 seatud raami, mille kohaselt peab põhialuste visioonidokument sisaldama visiooni, eesmärki, prioriteete ja aruandlust.

Kriminaalpoliitika ja kuritegevuse ennetamine on valdkond, mis kaldub rahvusvaheliste näidete põhjal olema emotsioonide ja sööstotsuste põhine, sageli kuritegevushirmudel manipuleeriv[[15]](#endnote-13)- seda soovib Eesti kriminaalpoliitika vältida. Kriminaalpoliitika mõjude analüüsimine eeldab nii sotsioloogiliste uuringute läbiviimist kui suurandmete[[16]](#footnote-3) ja ametliku statistika kasutamist, kusjuures üks täiendab teist. Kriminaalpoliitika kujundajate ambitsioon on kasutada märksa enam andmeid kui pelgalt riiklik statistika või küsitlustega kogutav (suurandmed), arvestades sealjuures andmekaitse reeglitega. Analüüside eesmärgiks on ühelt poolt teada saada, „mis töötab?“ ning teisalt kaaluda kõiki võimalikke lahendusi, nähes seaduse muutmise võimalust ühena mitme lahenduse seast. Nii välditakse ka pidevat normide muutmist, mis teeb keeruliseks menetlejate töö, kes peavad uusi norme kohaldama ning neist johtuvaid vaidlusi lahendama. Kriminaalpoliitika peab oskama arvestada uute (tehnoloogia) kuritegudega, kaasama oma ala parimaid eksperte ning olema tehnoloogiliselt mitu sammu õigusrikkujatest eespool.

## Kriminaalpoliitika visioon ja eesmärgid

* Kriminaalpoliitika eesmärk on ennetada õigusrikkumisi, neile reageerida ning vähendada neist johtuvat kahju koostöös haridus-, tervishoiu-, sotsiaal-, kultuuri- ja spordi- ja rahandusvaldkonnaga ning kogukondade, omavalitsuste, vaba- ja erasektoriga. Karistussüsteemi eesmärk on toetada õiguskuulekat eluviisi ja tagada seeläbi kindlustunne, et meie ühiskonna väärtustel põhinevad normid rakendatakse ellu, rikkumistele reageeritakse ja konfliktid lahendatakse õiglaselt.
* 2030. aastal on Eesti turvaline ja õiglane ühiskond, mille sõltumatu, tõhusa, nutika ja ohvreid abistava kriminaaljustiitssüsteemiga puutub kokku vähe lapsi ja noori. Sõltlased ja vaimsete häiretega õigusrikkujad saavad vajalikku abi. Toimib õigusrikkumisi vähendav karistussüsteem koos karistusalternatiividega. Raske vägivallakuritegevus väheneb Euroopa kiireimas tempos.
* Kriminaalpoliitika roll on kujundada õiguskuulekat ühiskonda ja selleks vajalikke väärtusi. Kriminaalpoliitika tugineb teadmistele ja analüüsile, kasutades selleks andmeid ja tehnoloogiat. Kriminaalpoliitika arvestab tehnoloogiast ja globaalsetest suundumustest johtuvaid tulevikuriske ja -võimalusi.

Kriminaalpoliitika olulise osa moodustab ennetus. Sestap on ka eelnõus mainitud, et kriminaalpoliitika roll on õiguskuuleka ühiskonna kujundamine, kus õigusrikkumisi ennetatakse ja avastatakse ning neist johtuvat kahju vähendatakse koostöös haridus-, tervishoiu-, sotsiaal-, kultuuri- ja spordisüsteemiga ning kogukondade, omavalitsuste, usuliste ühenduste, mittetulundus- ja erasektoriga. See tähendab ühelt poolt, et kaasav ja tugev kriminaalpoliitika on toimiv sotsiaal- ja hariduspoliitika, aga ka kultuuri- ja spordipoliitika. Samuti tähendab see, et koos kogukondadega leitakse lahendusi kuritegevuse probleemidele – 70ndatega võrreldes on üle Läänemaailma muutunud linnad turvaliseks muuhulgas läbi kogukondade omavahelise koostöö, parema tehnoloogia ja turvaseadmete ning omavalitsuste süsteemse tähelepanu (nt turvakaamerad, valgustus jms)[[17]](#endnote-14). Kuriteoennetus tähendab ka koostöös era- ja mittetulundussektoriga nutikate lahenduste leidmist inimeste õiguskuuleka käitumise motiveerimiseks. Normikuulekuse arendamiseks ei piisa karistustest, vaja on ka leidlikkust nt tootedisainis. Kui eesmärgiks on vähem liiklusõnnetustes hukkunud inimesi, ja nutijoobes juhte (USAs jätab aastas elu ca 3000 inimest tähelepanematuse pärast roolis[[18]](#endnote-15)), tuleb leida mh tehnoloogilisi lahendusi (nt on juba täna rakendused, mis blokeerib telefonikasutuse roolis olles vms), aga loomulikult ei peaks lahendused piirduma vaid liiklusohutusega.

Nutika ja ohvrisõbraliku kriminaalpoliitika tulemusena on Eestis 2030. aastal turvaline ühiskond, kus kuritegude, eelkõige aga vägivalla kuritegude arv on võimalikult madal. Kui täna tüürib Eesti koos teiste Balti riikidega tapmiste arvu poolest EL esirinnas, siis eesmärgiks on jõuda edetabeli lõppu. See eeldab inimeste korduvkuritegevuse tsüklist väljaaitamist ennekõike läbi sõltuvus- ja vaimse tervise teema terviseküsimusena käsitlemisena, laste ja noorte kriminaaljustiitssüsteemi sattumise vältimise sotsiaal- ja haridussüsteemi kaasabil, aga ka efektiivse ja ohvrisõbraliku kriminaaljustiitssüsteemi. Kriminaalpoliitika peab oskama ennetada ja reageerida tulevikuriskidele, mis võivad tuleneda nii tehnoloogiast kui ka globaalsetest suundumustest. Näiteks on võrreldes 15 aasta taguse ajaga täienenud karistusseadustik kuriteoliikidega, mida varem ei teadvustatud (nt on juurde tulnud vaenu õhutamist, tahtevastast abielu, naise suguelundite sandistavat moonutamist, ärisektori korruptsiooni jne kriminaliseerivad sätted) ning kriminaalpoliitika roll on ka edaspidi käia kaasas ühiskondlike arengutega ja rahvusvahelise õigusega, sealjuures analüüsides, millised teod ning mil määral peaksid olema karistusväärsed.

## Kriminaalpoliitika prioriteedid

Eesti kriminaalpoliitika suurimad murekohad on: kriminaaljustiitssüsteemi vähene tõhusus (sh vähene digiteeritus) ja vähene ohvrisõbralikkus; noored õigusrikkujad ja nende sattumine kriminaaljustiitssüsteemi vaatevälja; suur korduvkuritegevuse määr ja sõltuvuse tõttu toime pandud kuritegude suur osakaal ning piiratud alternatiivid sõltlastest ja vaimse tervise häiretega õigusrikkujate kohtlemiseks.

Nendest johtuvalt on **kriminaalpoliitika prioriteedid:**

*1. Kriminaaljustiitssüsteemi tõhusus, sõltumatus, inimkesksus ja ohvrisõbralikkus*

*2. Laste ja noorte kriminaaljustiitssüsteemi vaatevälja sattumise vältimine, noorte õigusrikkumiste vähendamine ning noorte õigusrikkujate vajadustele vastava kohtlemise tagamine*

*3. Kuritegevuse ennetamine ning sõltuvusest ja vaimse tervise häiretest toime pandud õigusrikkumiste vähendamine, karistuspoliitika tõhustamine ning kuritegevusest irdumise toetamine.*

Järgnevalt on vaadeldud neist igaüht eraldi.

### *I Kriminaaljustiitssüsteemi tõhusus, sõltumatus, inimkesksus ja ohvrisõbralikkus*

* Süüteomenetlus muudetakse digitaalseks, personaalseks ja asjatut bürokraatiat vältivaks. Õiguskaitsetöötajate ettevalmistus annab sellised teadmised ja oskused, mis soodustavad tehnoloogia kasutamist, kogukondlike sekkumiste ja taastava õiguse rakendamist ning seavad keskmeks ohvri õigused. Menetluses lähtutakse süütuse presumptsiooni põhimõttest ja tagatakse kõigi menetlusosaliste põhiõigused.
* Süüteomenetluse sihiks seatakse õigusrikkumisele eelnenud olukorra ja ohvri turvatunde taastamine ning kahju heastamine (taastav õigus). Süüteomenetluses seatakse võimalikult paljudes juhtumites eesmärgiks ohvri ja kurjategija lepitamine. Ohvriabiteenused ja taastava õiguse võimalused on kättesaadavad nii menetluse kestel kui ka väljaspool menetlust. Kuritegevusest saadav tulu jõuab ohvrite abistamisse ja kuriteoennetusse.
* Keskendutakse ühiskonda enim kahjustavate õigusrikkumiste ärahoidmisele: ennetatakse korruptsiooni- ja majanduskuritegevust (sh rahapesu), narko-, tehnoloogia- ja keskkonnakuritegevust, inimkaubandust, vägivalda (sh lähisuhte- ja laste vastu suunatud vägivalda) ning tõkestatakse organiseeritud kuritegevust, põhiseaduslikku korda ohustavat tegevust, terrorismi ning vägivaldset äärmuslust (sh veebis).
* Tehakse rahvusvahelist koostööd ning süütegude ennetamisel, avastamisel ja menetlemisel, sh ekspertiisides kasutatakse tehnoloogiat.

**Tõhus kriminaaljustiitssüsteem tähendab** teiste sõnadega hästi toimivat, st personaalset, kiiret, digitaalset, sõltumatut, inimkeskset, ohvrisõbralikku, kõigi menetlusosaliste õigusi austavat ja kaasavat süsteemi.

*Tõhus* kriminaalmenetlus eeldab õiguskaitse töötajate kompetentside tõstmist, valmisolekut tulla toime tulevikuriskidega (nt globaliseerumise, sisserände ja küberohtudega kaasnevad riskid) ning koostöö parandamist nii õigusahela sees kui partnerasutustega Eestist ja rahvusvaheliselt. Jätkuvalt tuleb arendada kohtuekspertiisi, et kriminaalmenetluses tõendite kogumisel võimalikult hästi ära kasutada teaduse ja tehnoloogia võimalusi.

*Personaalne* menetlus tähendab seda, et karistusseadus peab võimaldama läheneda igale isikule ja juhtumile võimalikult individuaalselt ning rakendada meedet või meetmete kogumit, mis on just konkreetse üksikjuhtumi korral eelduslikult maksimaalselt tulemuslik. Personaliseeritus on vajalik eelkõige selleks, et igale õigusrikkujale on talle omane probleem, ning sarnaselt personaalmeditsiini põhimõtetega tuleb läheneda ka personaalselt õigusrikkujale. Õigusrikkuja riskide ja vajaduste hindamine peab saama karistuse määramise osaks karistuse määramise eel, mitte selle järgselt, et tuvastada tema individuaalsed riskid ja vajadused (sh vaimse tervise häired) ning sellest johtuvalt määrata ka karistus/sekkumine. Personaalsus eeldab seadusandjalt menetlejale ja kohtunikule piisava otsustamisruumi jätmist, kus karistusmiinimumid ei tohiks takistada sobivaima sekkumise valikut.

*Kiire* menetlus on üheks tõhusa kriminaaljustiitssüsteemi komponendiks, aga seda mitte iga hinna eest, nii et kvaliteet ei peaks kannatama. Üle kahe aasta menetluses olnud kriminaalasjade arv on prokuratuuri sihiteadliku tegevuse tulemusena hakanud langema. Näiteks 2016. aastal oli üle 2 aasta menetluses olnud kahtlustatavaid 410, 2017. aasta lõpus 267 ning 2018. aasta lõpus 110 – eesmärgiks on nende vähenemine alla 100. Menetluse kiirus on eriti oluline alaealiste kahtlustavate ning ohvritega kuritegudes – esimesel seetõttu, et nii on seos teo ja tagajärje vahel vahetum ja sekkumine tõhusam, ning teisel juhul eelkõige seetõttu, et vältida teiseseid kannatusi, mida ohver peab läbi elama. 2018. aastal viidi alla kolme kuu menetlus läbi 73% alaealiste õigusrikkujate osas, edasiseks eesmärgiks on, et vähemat 80% alaealiste menetlustest toimuks kahe kuuga (alaealiste menetluse kiirus on eelnõus prioriteetsena toodud alaealiste teema (II) juures).

*Digitaalsus* tähendab eelkõige mahukate toimingute kiiret läbiviimist läbi innovaatilise tarkvara arendamise ja digitõendite eelistamise, mis annab samuti võimaluse kiirendada kriminaalmenetlust. Õiguskaitselt tuleb lisaks traditsioonilistele uurimis- ja õigusteadmistele eeldada ka tehnoloogiateadmisi, väga tihedat rahvusvahelist koostööd, tänasest automatiseeritumat analüüsi, mis eeldab suuri arvutusvõimsusi suurte andmemahtude analüüsimiseks. Digimenetlusele üleminek on vajalik kogu süüteomenetluse ahelas, see eeldab nii seaduse muutmist, tarkvaralisi arendusi, tööprotsesside läbimõtlemist ja vajadusel nende muutmist, samuti muudatusi toetavate seadmete hankimist, mis kokkuvõttes aitab kaasa asjatu bürokraatia vältimisele, samas tagades kõigile võrdse ligipääsu kohtumõistmisele ja seotud teenustele. Täna näiteks on veel probleemiks menetlusnormid, mis ei prioritiseeri digitaalselt vormistatud tõendeid, ning tarkvaraliste ja ka riistvaraliste lahenduste puudumine toimingute kiiremaks läbiviimiseks.

*Sõltumatus* on professionaalsuse kõrval kriminaaljustiitssüsteemi usalduse lahutamatu garant. 2016. aastal läbi viidud institutsioonide usaldusväärsuse uuringu kohaselt usaldas prokuratuuri 52% elanikest, võrdluseks vanglateenistust 40%, politseid 87% ja kohut 52%[[19]](#footnote-4).[[20]](#endnote-16) Eesti asub ka rahvusvaheliselt õigussüsteemi sõltumatuse näitajate poolest suhteliselt kõrgel kohal – Maailmapanga indeksi järgi on Eesti vastav skoor 5,7, mis on pisut kõrgem kui nt USA-l ja oluliselt kõrgem kui meiega sarnase taustaga naaberriikides[[21]](#endnote-17). Kriminaaljustiitssüsteemi sõltumatust tuleb jätkuvalt hoida ning tagada sh prokuröride ja kohtunike ametisse nimetamise ja värbamise reeglite läbipaistvus ning sõltumatus. Jätkata tuleb ka nimetatute eetiliste hoiakute kujundamise ning huvide konflikti vältimisega (prokuröride eetikanõukogu töö tagamine, kohtunike eetikakoodeksi rakendamine jne). Sarnaselt on Eesti eeskujulikul positsioonil õiguskindluse (*rule of law*) näitajate poolest, mis mõõdab kohtusüsteemi sõltumatust, võimude lahusust, kriminaaljustiitssüsteemi sõltumatust, avaliku info kättesaadavust jpm[[22]](#endnote-18). Eesti on selle näitaja poolest maailmas kümnendal kohal 126 riigi hulgas (skoor 0,81).

*Inimkeskse* kriminaaljustiitssüsteemi keskmes on inimene, mitte jäigad protseduurid ja institutsioonid. *Ohver* eeldab kriminaaljustiitssüsteemilt inimlikku kohtlemist, õiglast lahendust ning seda, et tema juhtum lahendatakse, sealhulgas vähendades tema ajakulu ja kulutusi menetluses osalemiseks[[23]](#endnote-19). Keskmiselt lahendatakse (st tehakse lõplik menetlusotsus) ca 60% kuritegudest- varavastaste puhul on lahendusmäär kõige madalam (58%), liikluskuritegude puhul, kus süüdlane tabatakse reeglina otse teolt, on see 94%. Isikuvastaste kuritegude lahendamise määr on 64%. Kuigi suurem osa vahetult menetlusega kokku puutunud kannatanutest (60%) peab menetlust usaldusväärseks, on ohvrite kohtlemisel, teavitamisel ja menetlusprotsessi kaasamisel veel arenguruumi.[[24]](#endnote-20) Eelkõige oodatakse õigus­kaitseasutustelt suuremat teadlikkust ohvri vajadustest ja ohvri kohtlemise eripäradest. Ohvrisõbralik menetlus tähendab ka seda, et kannatanu teab oma õigusi, millest arusaamist ei takista juriidiline kantseliit ega spetsialistide vähene oskus selgitada kannatanu õigusi lihtsalt ja arusaadavalt. Ohvrisõbralikkus saavutatakse vaid sotsiaalsüsteemi ja justiitssüsteemi koostöös. Palju põhjalikumalt tuleb tegeleda raske kuriteo ohvrit ümbritsevate inimeste võrgustikuga.[[25]](#endnote-21) Ohvriabiteenus peab arvestama kõikide ohvritega ja muutuma ohvritele aina nähtavamaks, mis võimaldab abi saada võimalikult suurel hulgal inimestel.

On oluline, et kuritegevusest saadav tulu jõuab lõpuks ohvrite abistamisse ja kuriteoennetusse. Euroopas on riike (näiteks Soome, Taani, Belgia, Suurbritannia), kus süüdimõistetud isikutelt riigi kasuks väljamõistetud summasid kasutatakse sihtotstarbeliselt kuriteoennetuses või –ohvrite toetamiseks. Eestis ei kasutata seda raha sihtotstarbeliselt kuriteoohvrite abistamiseks või – ennetuseks, samas kui riigile laekus näiteks 2017. aastal süüdimõistetutelt ja inimestelt, kelle suhtes lõpetati kriminaalmenetlus oportuniteediga, hinnanguliselt veidi enam kui 900 000 eurot ja sundraha ca 3 miljonit eurot.

*Kõigi menetlusosaliste õigusi austav* menetlus tähendab süütuse presumptsiooni põhimõttest kinnipidamist ja menetlusosaliste põhiõiguste tagamist. Süüteomenetluses tuleb nii seaduses sätestatud reeglitega kui ka tegelikus menetluspraktikas tagada isikute põhiõigused – sealjuures on olulised nii kannatanute kui kahtlustatavate õigused. Nii menetluse läbiviija kui ka ühiskond peavad silmas pidama põhiseaduses sätestatud süütuse presumptsiooni põhimõtte järgimist. Kriminaalmenetluse keskmeks ja lahutamatuks printsiibiks on kahtlustatava ja süüdistatava kaitseõiguse tagamine, sh privaatsuse tagamine ja põhiõigusi arvestav jälitustegevus. Kriminaalmenetlus peab lähtuma euroopalikest ning ausatest menetluspõhimõtetest ning inimõigustest. Nende põhimõtete tagamiseks ning läbipaistvuse suurendamiseks õiguskaitseasutuste tegevuses on riigikogus loodud julgeolekuasutuste järelevalve erikomisjon, mis teeb järelevalvet julgeolekuasutuste ja jälitusametkondade tegevuse üle. Sarnaselt tuleb suurendada läbipaistvust ka prokuratuuri tegevuses ning suurendada järelevalves parlamendi rolli, näiteks luues sarnase erikomisjoni ning kaasates peaprokuröri kriminaalpoliitika põhialuste täitmisest riigikogule aru andma (vt eelnõu viimane punkt, mille kohaselt võib justiitsminister kaasata riigi peaprokuröri riigikogule kriminaalpoliitikast ettekande tegemisel).

*Taastav õigus ja kaasav kriminaal­menetlus* tähendab eelkõige, et süüteomenetluse siht on taastada õigusrikkumisele eelnenud olukord, kaasates teo kõiki osapooli: õigusrikkujat, ohvrit ning kogukonda. Näiteks peab kannatanul olema võimalik selgitada temale kuriteoga kaasnenud mõju ning avaldada arvamust selle eest kurjategija vastutusele võtmise kohta. Taastav õigus suurendab osapoolte (kannatanu, kahjutekitaja, muud puudutatud isikud, laiem kogukond) osalemist kuriteoga tekitatud kahju heastamisel. Taastavat õigust võib rakendada kriminaalmenetluse mis tahes etapis, alates kohtueelsest menetlusest, lõpetades karistuse kandmisega. Taastaval õigusel on mitmeid vorme, sh õigusrikkuja ja kannatanu otseses kontaktis (nt lepitus, taastav nõupidamine, peregrupi nõupidamine, karistuse mõistmise või rahusobitamise ring) või vahendatult (nt kogukondlik paneel). Lisaks saab taastava õiguse põhimõtteid põimida muudesse tööpraktikatesse. Õigusrikkuja ja kannatanu lepitus ja taastav nõupidamine mõjutavad kuritegevusest irdumist, sh nii mõttemallide muutmisel kui ka juba alanud muutumisprotsessi toetades. Oluline roll on vestlusel kannatanuga, mis võimaldab õigusrikkujal tehtut ja selle mõju mõista. Taastav õigus suurendab ka toimepanija empaatiavõimet[[26]](#endnote-22).

**Kriminaalpoliitika ja kriminaalmenetlus on tõhusad siis, kui keskendutakse ühiskonnale enim kahju tekitatavatele ning suurima mõjuga kuritegudele**. Piiratud ressursside tingimustes tuleb alati teha valikuid, kus esikohal on rasked vägivalla kuriteod, nagu näiteks lähedaste vastu toime pandud kuriteod, sh perevägivald ja alaealiste vastu toime pandud (seksuaal)kuriteod. 2018. aastal registreeriti ca 3600 lähisuhtevägivalla kuritegu, neist ca 1/3 lapskannatanu või -tunnistajaga.[[27]](#endnote-23) 22% naistest on kogenud aasta jooksul partneri füüsilist või seksuaalset vägivalda, samas 10% naistest ja 3% meestest tunnistab lapseea seksuaalvägivalla kogemist.[[28]](#endnote-24) Suure kahjuga hoopis teises tähenduses on organiseeritud kuritegevus, kus kuritegevus on elustiil ning nn ettevõtluse vorme. Siinjuures tuleb erilist tähelepanu pöörata ka kriminaaltulu äravõtmisele. Selleks, et süüdimõistetutelt kriminaaltulu äravõtmisel oleks ka ennetav mõju, peaks konfiskeerimiste arv ja maht võrreldes praegusega oluliselt kasvama. 2018. aastal konfiskeeriti kriminaaltulu ca 2 miljoni euro väärtuses, varasemal aastal 3 miljonit. Europoli hinnangul tuvastatakse ca 2% kriminaaltulust, millest konfiskeeritakse 1%, seega hinnanguliselt 99% kriminaaltulust jääb tuvastamata[[29]](#endnote-25). Suure mõju ja kahjuga on inimkaubanduse, tehnoloogia (hetkel eelkõige küber-), majandus-, sh rahapesu ja terrorismi, korruptsiooni, keskkonna ja narkokuriteod. Europoli Interneti organiseeritud kuritegevuse ohuhinnangu kohaselt ületab osas Euroopa Liidu liikmesriikides IKT vahendeid kasutades toimepandud kuritegude arv traditsiooniliste kuritegude oma – levinumateks kuritegudeks on lunavara levitamine, krüptokaevandamine jms, traditsioonilisematest laste seksuaalne ärakasutamine ja kaardipettused jms[[30]](#endnote-26). Mainitud kuriteod on sageli omavahel ka seotud. Näiteks korruptsioon ja rahapesu; keskkonnakuriteod (ebaseaduslik jäätmekaubandus, jahipidamine, kalapüük, haruldaste liikide isendite või nende osadega kaubitsemine jms) ja maksukuriteod, kuivõrd arveldus toimub peamiselt sularahas ja riigil jäävad saamata maksud (sotsiaalmaks, tulumaks, riigilõivud, keskkonnatasud). Nimetatud kuritegude puhul tuleb ühteaegu panustada nii ennetusse kui nende kuritegude avastamisse ja ärahoidmisesse. Oluline on ka see, et justiits- ja siseminister seavad õiguskaitseaustustele täpsemad kuritegevuse vastased prioriteedid, mida on tehtud juba 2015. aastast (nn Laulasmaa prioriteedid). Eelnõu punkt 6 sisaldab laiemalt ennetust ja hõlmab sotsiaal-, haridus-, kultuuri-, finants- jt valdkondi. Eelnõu punkt 17 tegeleb kitsamalt õiguskaitse prioriteetidega ning menetluse fokusseerimisega.

**Tehnoloogia ja andmete abil** on võimalik prognoosida kuritegevust ning pakkuda ka üha enam teenuseid. Tehisintellekt on Eestis veel kuriteoennetuses ja kuritegude lahendamises läbi mõtlemata ressurss, samas kui mujal seda juba kasutatakse ja testitakse – näiteks saab tuua iBorderCtrl tehisintellekt avatari, mis kontrollib piiriületajaid valedetektori abil[[31]](#endnote-27). Kuritegevuse prognoosimine eeldab suurte andmemassiivide läbitöötamist, mis eeldab kvaliteetseid andmeid, mille eelduseks on muuhulgas mugavad andmesisestusmeetodid, nagu eestikeelne häältehnoloogia, mida kriminaalmenetluses paraku veel ei kasutata, aga mis aitaks säästa menetlejate aega (kasvõi sisestus) ning keskenduda olulisele. Näiteks rahapesu ennetamiseks tehingumustrite joonistamine eeldab täna füüsiliselt väga palju aega ning on oma olemuselt kohmakas – väidetavalt vaid 2% pangatehingute puhul kasutatavatest tänastest binaarsetest riski profileerimistest annab õige tulemuse[[32]](#endnote-28), samas kui riskantsete tehingute profileerimine algoritmide abil säästaks aega ning võimaldaks välja joonistada mustreid, mida inimene ei suuda. Tehnoloogia abil on võimalik kuritegusid 1) tuvastada (nt politseinike kehakaamerad, turvakaamerate ja nutivalgustite andmete abil on võimalik tuvastada tulirelva kasutamise suunda, mida kasutatakse juba New Yorgis, Chicagos, Kaplinnas jne; Californias ja Texases on tänu tehnoloogiale avastatud inimkaubitsejate võrgustikud, kus programm toob välja sõnad, emotikonid, mis viitavad kindlale organiseeritud kurjategijate grupile seksireklaamides[[33]](#endnote-29)); 2) ennetada (nt Los Angeleses kasutatakse tehnoloogiat, mis analüüsib minevikuandmeid kuritegude toimumiskoha kohta ning ennustab selle põhjal tuleviku kuritegusid ja kaardistab politseipatrullide jaoks nn hotspote, mis on omakorda kaasa toonud sissemurdmiste arvu vähenemise ca 7%; loodud on mobiilseid nõustamisrakendusi kergemate sõltlastest õigusrikkujate jaoks); 3) prognoosida riske ja kuritegusid (nt prognoositakse Durhamis riskihindamise instrumendi andmete abil inimeste retsidiivsusriski, New Yersey kasutab kautsjoni vastu vabastamiseks algoritmi põhist prognoosimist, milles arvestab mineviku kuritegeliku karjääri, vanust, varasemat kohtusse mitteilmumist ja antud hetke kuriteo vägivaldsust) [[34]](#endnote-30),[[35]](#endnote-31). Tehnoloogia suuremal kasutamisel kuriteoennetuses ning prognoomisel tuleb arvestada selle eetiliste ning usaldusväärsuse külgedega. Näiteks võib kõne alla tulla algoritmides sisalduv diskrimineerimine rahvuse, piirkonna, rassi vms alusel (teatud nahavärviga isik on eelduslikult kriminaalsem algoritmi jaoks või teatud piirkonnas elavad inimesed rahapesu mõttes madalama riskiga), andmete väärkasutus ning samuti riigipoolne liigne kontroll (Suure Venna sündroom) jms.

### *II Laste ja noorte kriminaaljustiitssüsteemi vaatevälja sattumise vältimine, noorte õigusrikkumiste vähendamine ning noorte õigusrikkujate vajadustele vastava kohtlemise tagamine*

* Ennetatakse noorte sattumist õigusrikkumiste spiraali. Kooskõlas taastava õiguse põhimõtetega ning tuginedes hariduse alusväärtustele ja tõenduspõhisusele, annavad haridusasutused noortele õiguskuulekaks käitumiseks tarvilikud esmased oskused ja väärtused ning aitavad suurendada nende eduelamust ja koolirõõmu, tagades kõigile turvalise, salliva ja toetava õpikeskkonna.
* Riik ja omavalitsused toetavad peresid hooliva, last võimestava ja järjekindla kasvatuse pakkumisel, mis aitab ennetada lastel käitumisprobleeme. Samuti tagavad riik ja omavalitsused huvihariduse ja -tegevuse kättesaadavuse, toetavad noorte tegevusväljundite leidmist ning kujundavad neis tervislikku ja aktiivset elustiili ning õiguskuulekust.
* Ennetatakse õigusega pahuksisse sattunud noorte edasisi õigusrikkumisi, kujundades alaealiste õigusrikkujate menetluse erinevate osaliste koostööl põhinevaks, pakkudes noortele karistussüsteemi väliseid lahendusi ja tõenduspõhiseid, eelkõige perekeskseid programme ning tagades kiire menetluse.

Alaealiste toime pandud kuritegude arv Eestis

2018 1124

2011 1854

2006 3313

Eestis on seitsme aastaga alaealiste toime pandud kuritegude arv vähenenud ca 40%. Kui 2010. aastal registreeriti 1788, siis 2018. aastal 1124 alaealiste kuritegu. Eestis on 120 alaealist õigusrikkujat 10 000 samaealise elaniku kohta ning alaealiste kuritegevuse suurima osa moodustavad vägivaldsed ehk isikuvastased kuriteod (44%), samas kui ülejäänud elanikkonnal moodustavad suurima osa varavastased kuriteod, ent positiivsena saab välja tuua selle, et vägivalla kuritegude osakaal on vaikselt siiski langenud. Meedia on kajastanud vägivaldsete noortekampade probleemi Keilas, Pärnus ja Tallinnas[[36]](#endnote-32). Alaealiste vägivallatsejate seas on palju korduvrikkujaid. Kuigi noortekampade osakaal ei ole arvuliselt suur (2014. aastal väitis 1% 13-16-aastastest noortest, et nad kuuluvad kuritegelikku noortekampa ning 4%, et nad on osalenud kambakakluses), on juhtumid häirivad.

*Universaalne ennetus ehk tegelemine kõikide noortega*

Noorte puhul on peamiseks eesmärgiks vähendada nende noorte arvu, kes kriminaaljustiitssüsteemiga kokku puutuvad, suunates nad alternatiivide abil süsteemist välja. Sellele eelneb universaalne ennetus, mis väldib laste ja noorte jõudmist kriminaaljustiitssüsteemi, mis eeldab sotsiaal- ja haridussüsteemi head toimimist ning abivajajate märkamist, raskustes olevate perede aitamist ning väärtuskasvatust koolides. Kuriteoennetust jaotatakse sarnaselt tervisemudelile esmaseks, teiseks ja kolmandaks. Noorte õigusrikkumiste spiraali sattumise ennetamine on oma sisult esmane/universaalne ennetus, kus keskendutakse eelkõige taustsüsteemidele, nagu perekond, kool ja kogukond[[37]](#endnote-33).

Positiivne vanemlus ehk hooliv, last jõustav ja järjekindel kasvatusviis aitab ennetada perekonna tasandil lapse käitumisprobleemide väljakujunemist. Eesmärgiks on järjepideva töö tulemusel jõuda rohkemate peredeni, kes vajavad laste kasvatamisel tuge, sh läbi programmi „Imelised aastad“. Lisaks olemasolevale „Imeliste aastate“ programmile, mis on suunatud eelkooliealiste laste vanematele, on vajalik teha kättesaadavaks vanemlusprogrammid ka muus vanuses laste vanematele, sh imikute ja kooliealiste laste vanematele. Kõigi programmide puhul on oluline tagada jätkuvalt ka nende tulemuste mõõtmine.

Sotsiaalsed oskused ning kooliturvalisus on universaalse ennetuse olulised osad. Kool peab suutma anda noortele sotsiaalsed oskused, ka seal, kus perekondlik tugi on puudulik. Sotsiaalseid oskused õpetavad normikohast käitumist ning suutlikkust seatud eesmärke saavutada[[38]](#endnote-34). Haridusasutused, tuginedes taastava õiguse põhimõtetele ja tõenduspõhisusele peavad tagavama õppekavades sätestatud ja kuritegelikku käitumist ennetavate üldpädevuste (kultuuri- ja väärtuspädevuse, sotsiaalse ja kodanikupädevuse ning enesemääratluspädevuse) omandamiseks vajalikud eeldused, jälgivad ja hindavad nende saavutamist; toetavad õppekavades kokkulepitud väärtuste ja hoiakute omandamist ning aitavad suurendada iga õpilase eduelamust ja koolirõõmu, tagades kõigile turvalise, salliva ja toetava õpikeskkonna. Konkreetsetele juhtudel võib sotsiaalsete oskuste arendamine sisaldada näiteks ohutult käitumise õpetamist ja tervislike eluviiside järgmise toetamist; suhtlemisprobleemide lahendamise oskuse treenimist; abistamist prosotsiaalse identiteedi loomisel vastandina kuritegelike hoiakute soosimisele; prosotsiaalsetes tegevustes osalemise julgustamine, enesejuhtimise ja viha juhtimise õpetamine jpm.

Sotsiaalsete oskuste ja tervisealase kirjaoskuse arendamisele aitavad kaasa ka huviharidus ja –tegevus, näiteks sportimis- ja liikumisharjumuste väljakujundamine. Lisaks huvihariduse ja -tegevuse meetmele panustavad sportimis- ja liikumisharjumuste väljakujundamisse spordiklubide ja -treenerite toetusmeetmed ning liikuma kutsuva kooli põhimõtete rakendamine. Huvitegevus, sh sport aitab ka noortel õppida koostööd, ausa mängu ja teiste eetilise käitumise põhimõtetest kinnipidamist.

Island vähendas tänu universaalsele, süsteemsele ja teaduspõhisele ennetusele kahekümne aastaga alkoholi- ja uimasti­tarbimist noorte seas (1990. aastate keskel oli kuu aja jooksul alkoholi joonud 42% Islandi noortest, siis kakskümmend aastat hiljem vaid 5%). Muuhulgas väljendus see laste ja vanemate suuremas koosveedetud ajas, vanemate suurenenud kontrollis oma laste tegevuste üle, kodu ja kooli suuremas koostöös, laste vaba aja täitmises huviringidega ning huviringide doteerimises jms. Islandi näide on inspiratsiooniks ka Eestile järjepideva ja teadmistepõhise poliitika rakendamisel, ning kelle meetmeid Eestile kohandatuna on võimalik eeskujuks võtta ja rakendada (Justiitsministeerium plaanib koos partneritega ja Norra finantsmehhanismi poolt toetatuna Islandi ennetustegevusi osas Eesti omavalitsustes rakendada).

Eestis tuleb tõsta ka koolide võimekust kuritegude ennetustöös ja konfliktide lahendamisel koolilepituse arendamise kaudu. Erinevate uuringute järgi on kogenud koolikiusamist ca viiendik 11-16 aastastest Eesti koolilastest, suisa 40% on kogenud küberkiusamist[[39]](#endnote-35). HTMi poolt kureeritud kiusamisvaba haridustee kontseptsiooni kohaselt peab 90% üldhariduskoolidest ja 100% lasteaedadest ning 30% kutseõppeasutustest kasutama kiusamisennetus programmi. Kriminaalpoliitika põhialustega soovitakse, et kiusamine väheneks oluliselt ning iga lasteaed, üldharidus- ja kutsekool pöörab süsteemselt tähelepanu kiusamise ennetamisele ning kooli personalile on tagatud oskused ning vahendid, millega kiusamist ennetada ning olukordi lahendada (sh lepitada).

*Tegelemine õigussüsteemi vaatevälja sattunud noortega*

Sekkumise edukus noorte puhul määrab, kuivõrd suudame vältida püsiva rikkumiskäitumisega täiskasvanutega tegelemist. Täna on puudu mitmetest sekkumistest noortele, sh perepõhistest, mis tegeleks kogu noort ümbritseva vahetu keskkonnaga, ning neid tuleb toetada ja ellu rakendada. Mitmedimensioonilise pereteraapia MDFT või teiste sarnaste perekesksete programmide (mis oleks kõrge intensiivsusega, tõenduspõhised ning millega ei eraldataks last või noort tingimata kodust) kättesaadavust alaealistele õigusrikkujatele tuleb parandada – täna on teenusele järjekord. Tänu EMP ja Norra finantsmehhanismile on võimalik alates 2020. aastast (eelarve ca 5,3 mln €) justiitsministeeriumi juhtimisel kohandada ja välja töötada noortele õigusrikkujatele suunatud sotsiaal- ja teraapiaprogramme, pakkuda tuge kinnistes asutustes viibivatele noortele ja nendega töötavatele inimestele, anda eriväljaõpe alaealistega töötavatele õiguskaitseametnikele jne.

Noortekampade õigusrikkumiste vältimiseks on võimalik käivitada sarnaselt perevägivalla nn Pärnu piloodiga[[40]](#endnote-36) analoogse koostöövõrgustiku noorte kampade juhtumites uute meetmete katsetamiseks, sh Soomes kasutusel olevate tänavalepitajate kasutamiseks. Muuta tuleb spetsialistide tööpraktikat, nii et keerukamates alaealiste ja noorte juhtudes juba kohtueelse menetluse ajal algatataks ümarlaua kohtumine, et võrgustikuliikmed (politsei, prokuratuur, KOV lastekaitse, mobiilsed noorsootöötajad, kool) oleks samas inforuumis ning saaks võtta vastutust ja toetada alaealist mõjutusvahendi/kohustuse kandmise ajal. Leida tuleb tee noorteni, kes teed kooli ei leia ja keda koolist ei leia – see peaks olema lähiaastate kriminaalpoliitika üks prioriteete.

Igale noorele (kuni 26-aastastele) õigusrikkujale, nagu ka täiskasvanule, tuleb karistust määrates läheneda individuaalselt, tema arengut ja vajadusi arvestades ja kaasates parimal moel tema vanemaid või hooldajaid. Vangla mõjutab negatiivselt noore vaimset tervist, akadeemilist võimekust ja töösaamise võimalusi. Näiteks alaealiste (alla 18-aastaste) vanglasse sattumise vähendamiseks puuduvad hetkel peale nn erikooli toimivad alternatiivid, mida tuleb Eestis uute põhialuste perioodil luua (vt lahendusi altpoolt). 2018. aasta lõpul viibis vanglas 14 alaealist. Arengusuundade algusaastal oli vanglas ca 50 alaealist. Mõjutamaks enam süütegusid toime pannud noori ja leidmaks intensiivseid alternatiive vangistusele on alates 2018. aastast võimalik alaealise vahistamise asemel paigutamine kinnisesse lasteasutusse (KLAT) [[41]](#footnote-5) (nt Maarjamaa Hariduskolleegium). Süüdimõistetud alaealiste retsidiivsuse vähendamiseks peavad olema toimivad mõjusad vangistuse alternatiivid, mis võimaldavad neil säilitada sideme oma lähedastega ja kooliga. Alternatiivid vanglale, mida tuleb ka Eestis veel arendada, on:

* *Nn koduvangistus* (Eesti õiguses veel puuduv mõiste) koos elektroonilise ja kriminaalhoolduse järelevalvega, mille puhul kodust lahkumine on vaid erandkorras ja kindlateks juhtudeks;
* *päevakeskused* (nt noortekeskused), kus pakutakse programme ja teenused, ent noor ööbib kodus;
* *varjupaiga tüüpi keskused (* turvakodud*),* mis on mõeldud noortele, kes vajavad mh lühiajalist peavarju ning kus toimub õppe- ja rekreatsiooniline tegevus;
* *kinnised noortekodud* (KLAT), mis on mõeldud pikemaajaliseks viibimiseks, ent kus noored saavad vabalt ringi liikuda;
* *intensiivsed järelevalve kogukondlikud programmid* kriminaalhoolduse järelevalve all koos mitmete ja pidevate protseduurireeglitega (kohtumised, õhtukülastused, uriini jms testimised, elektrooniline järelevalve) ja mitmete teenustega;
* *asenduskodud* (nt asendushooldus*)* koos mentorlusega jms-ga (Eesti puhul asendusperes viibivate laste intensiivne toetamine õigusrikkumiste ennetamiseks)[[42]](#endnote-37)

### *III Kuritegevuse, sh sõltuvusest ja vaimse tervise häiretest tingitud õigusrikkumiste ennetamine, karistuspoliitika tõhustamine ning kuritegevusest irdumise toetamine*

* Ühiskond ja õiguskaitsjad teadvustavad senisest enam karistuse eesmärke ning vangistuse ja rahalise karistuse alternatiive. Kohtunike ja prokuröride roll karistusotsuste põhjendamisel avalikkusele suureneb.
* Väheneb vangistuses viibimise aeg ning suureneb kogukondlike karistuste, sh elektroonilise järelevalve ja avavangla osakaal, tänu millele toetatakse õigusrikkujate õiguskuulekat elu, valmistatakse kinnipeetavaid vabanemiseks paremini ette ja väheneb kinnises vanglas viibimise aeg. Vanglast vabanenutele pakutakse vabanemisjärgset tugiteenust ja majutust.
* Vangla ja kriminaalhoolduse töös keskendutakse taasühiskonnastamisele ja kinnipeetavate inimväärikale kohtlemisele. Kinnipeetavaid valmistatakse vabanemiseks ette: neile pakutakse mõtestatud tegevust ja võimalikult paljudele tagatakse tõenduspõhised sotsiaalprogrammid ning ühiskonna vajadustele vastavad õppimis- ja töötamisvõimalused.
* Tagatakse sõltlaste ja vaimse tervise häiretega õigusrikkujate ravi ja nõustamine, muuhulgas muudetakse ravi ja nõustamise karistuse lahutamatuks osaks.
* Hinnatakse õigusrikkuja vajadusi ja riske nii karistuse määramise eel kui selle kandmise ajal.
* Kaitstakse ühiskonda eriti ohtlike ja vägivaldsete kurjategijate eest, tagades muuhulgas nende vabanemisjärgse järelevalve.
* Koostöös kogukondade ja erasektoriga leitakse nutikaid lahendusi inimeste õiguskuuleka käitumise soodustamiseks.

**Kuritegevust soodustavad** enim sõltuvus- ja vaimse tervise probleemid, kuritegelikud hoiakud, keeruline perekondlik taust, elamispinna ja töökoha puudumine ning finantsprobleemid.[[43]](#endnote-38) Kõige retsidiivsemad õigusrikkujad on vangistusega karistatud isikud, kellest 29% mõistetakse kahe aasta jooksul uuesti süüdi. Viie aasta jooksul aga mõistetakse süüdi juba 53% vanglast vabanenutest, samas tuleb arvestada ka seda, et vanglasse satuvadki sageli raskemate kuritegude eest karistatud õigusrikkujad. Positiivne on see, et korduvkuritegevuse tase on aastate jooksul mõnevõrra vähenenud, püsides 29-30% juures. Väljaspool vanglat oma karistust kandvate kurjategijate keskmine retsidiivsusnäitaja on ca 18%. Kõige madalama retsidiivsusega on need õigusrikkujad, kelle suhtes lõpetatakse menetlus avaliku menetlushuvi puudumisel.[[44]](#endnote-39) Vanglast vabanenute puhul on retsidiivsusrisk kõige suurem varavastase kuriteo eest karistatutel, kellele järgnevad narkokuriteo eest karistatud. Kõige madalam on isikuvastase kuriteo (v.a kehaline väärkohtlemine) est karistatud isikute retsidiivsus. 2005. aastal vanglast vabanenutest mõisteti kahe aasta jooksul süüdi Soomes 36%, Rootsis 43%, Norras 20%, Taanis 29% (sama metoodikaga läbi viidud uuringu andmetel nimetatud riikides, ent Eesti metoodika erinevuste tõttu pole Eestiga andmed kõrvutatavad).[[45]](#footnote-6) Võrreldava metoodikaga läbi viidud, ent siiski erinvate taustsüsteemide tõttu täiel määral võrdlust mittevõimaldav analüüs Eesti ja Soome kohta näitab vanglast vabanenute retsidiivsuseks Eestis 34% ja Soomes 35%[[46]](#endnote-40). UKs mõistetakse aasta jooksul uues kuriteos süüdi 30% kurjategijatest, noortest 42% [[47]](#endnote-41).

Kahe aasta retsidiivsus Eestis (2013–2015 süüdimõistetud)

*Sõltuvused*

Üldjuhul on kurjategijad retsidiivsed mitmes kuriteos ja nad ei jää truuks vaid üht tüüpi rikkumisele, kui joobes juhtimine väljaarvata[[48]](#endnote-42). See tähendab, et kurjategijad on mitmete probleemide võrgus ning programmid ja sekkumised peavad seda arvestama. Narkootikumide ja alkoholi tarvitamine on retsidiivsusega kõige tugevamini seonduvaid tegureid. 79% vanglast vabanenud raskemate ainete tarvitajatest kuulatakse kahe aasta jooksul üle kuriteos kahtlustatavana, samas kui mittetarvitajate puhul on see 45%. Ka alkoholi kuritarvitajateretsidiivsus on kõrgem kui alkoholi mittetarvitajatel: kahe aasta jooksul kuulatakse kuriteos kahtlustatavana üle 66% alkoholi kuritarvitajatest ja 54% mittetarvitajatest.[[49]](#endnote-43) Hinnanguliselt 1/3 varavastaste kuritegude toimepanijaist on sõltlased, kes panevad kuriteo toime alkoholi või uimasti hankimise eesmärgil[[50]](#endnote-44). Alkoholipoliitika roheline raamat viitab uuringutele, mis näitab kõrget seost alkoholi tarvitamise ning kuritegude vahel. Mõrva ja tapmise toimepanijatest on valdav enamus olnud alkoholijoobes ja poolte ohvrite verest on leitud alkoholi, umbes pooled pere- ja seksuaalvägivalla juhtumitest on seotud alkoholi tarbimisega.[[51]](#endnote-45)

Õigusrikkujate vaimse tervise häiretest on saanud kriminaalpoliitika tõsine väljakutse. Erinevad uuringud pakuvad, et 3-7% kinnipeetavatest kannatab tõsise vaimse tervise häire all. Samas on viimastel aastatel olnud tõus kümnekordne, sõltuvalt häire liigist.[[52]](#endnote-46) [[53]](#endnote-47). Eestis on diagnoositud vaimse tervise häire 43% kinnipeetavatest – eelduslikult on häired aladiagnoositud. Vaimse tervise hädad põhjustavad probleeme ühiskonnas hakkamasaamisel, sh töötamisel, mis loob otsese seose kriminaalpoliitikaga: vaimse tervise häirega inimeste tööpuudus on üks riskitegur, mis võimendab hälbekäitumise riski; teisalt õige abi mittesaamine suurendab korduvkuritegevuse riski. Vajalik on vaimse tervise häiretega kurjategijate puhul tegeleda nii häire ravi kui kriminogeense riskiga. Eesti õiguskaitsetöötajate oskused vaimse tervise häiretega õigusrikkujatega suhtlemiseks on puudulikud (teatud vaimse tervise häirega inimesed võivad olla impulsiivsemad, ootamatu käitumisega ning nendega suhtlemine eeldab vastavat väljaõpet) ning puuduvad lahendused ja sekkumised vaimse tervise häiretega inimeste kindlaks tegemiseks (skriinimiseks) ja nende spetsiifiliseks kohtlemiseks kokkupuutel õiguskaitsega. Vaimse tervise häirega õigusrikkujate oskuslik kohtlemine kriminaaljustiitssüsteemis ning tervishoiu ja õiguskaitse oskuslik koostöö aitab ära hoida edasisi kuritegusid. Kokkuvõttes tuleb pingutada selle nimel, et sõltlaste ja vaimse tervise häiretega inimestega tegeletakse tervishoius ning neist johtuvaid õigusrikkumisi peab olema tulevikus vähem ning haigusi tuleb ravida selleks sobivas süsteemis. See tähendab küll ka ravi ja nõustamise kättesaadavust kriminaaljustiitssüsteemis, kuid eelkõige sellest väljaspool.

*Karistus-, sh vangistuspoliitika*

**Karistused[[54]](#footnote-7)**. Eestis jagunevad kuritegude eest saadavad karistused põhikaristusteks ja lisakaristusteks. *Põhikaristusteks*on rahaline karistus, vangistus ja juriidilise isiku sundlõpetamine. *Lisakaristusteks*on tegutsemis- ja ettevõtluskeeld, erinevate õiguste ja lubade äravõtmine ning väljasaatmine. Põhikaristuse määramine ei välista lisakaristuste ja –kohustuste määramist. Kohus tohib määrata vaid ühe põhikarisuse ning mitu lisakaristust. Lisaks võib kohus konfiskeerida kurjategija vara ning nõuda välja kuriteoga tekitatud kahju. Põhikaristust on võimalik asendada või määrata tingimisi karistus. Kohus võib *asendada* vangistuse üldkasuliku tööga (ÜKT), elektroonilise valvega ning raviga. Ka rahalist karistust on võimalik asendada ÜKT, ravi ja vangistusega. *Tingimisi karistus* määratakse kurjategijale siis, kui kohtu hinnangul pole vangistus või rahaline karistus otstarbekas. Lisaks kirjeldatud variantidele on võimalik ka *karistuse määramata jätmine* ning menetluse lõpetamine. Menetluse lõpetamiselmääratakse isikule mõni kohustus, näiteks leppida kannatanuga, hüvitada kahjud, läbida programm jne. Justiitsministeeriumi poolt läbi viidud karistushinnangute uuringus[[55]](#endnote-48), kus uuriti Eesti elanike, politseinike, prokuröride ja kohtunike karistushinnanguid, selgus, et kõik uuritud sihtrühmad eelistavad kurjategijatele karistuse määramisel vangistust, kuigi eksisteerib teisigi alternatiive. Kogukondlikku karistust käsitletakse jätkuvalt pelga alternatiivina vanglale, samas kui vanglakaristus seondub esmalt karistuse sünonüümina[[56]](#endnote-49). Kriminaalpoliitika põhialuste eesmärgiks on omistada alternatiivkaristustele võrdväärne tähendus põhikaristusega. **Karistuse eesmärgiks peetakse** (vt joonis)[[57]](#footnote-8) valdavalt kurjategija teole reageerimist. Kohtunike ja elanike jaoks on karistuse oluliseks eesmärgiks ka kurjategija isoleerimine, et sellega kaitsta ühiskonda – mõlemal juhul (kohtunikel tähtsustelt kolmas, elanikel neljas). Samas peetakse karistuse eesmärke teineteist täiendavateks ning ei piirduta vaid ühe karistuse eesmärgiga. Elanike ja kohtunike pakutud karistuspikkused uuringu hüpoteetilistele olukordadele erinevad keskmiselt kaks korda, mis viitab erinevatele arusaamadele karistuste mõistmise ja grupile elanike hulgast, kel on eriti äärmuslikud karistushinnangud. See vahe omakorda võib põhjustada elanike rahulolematust mõistetavate karistustega ka praktikas ning võib tervikuna mõjutada usku õigussüsteemi. Üheks lahenduseks on karistusotsuste senisest põhjalikum põhjendamine avalikkusele kohtunike ja prokuröride poolt. Sellele vajadusele on viidanud ka ajakirjanik Hans H Luik, kes viitab ajakirjanduse ja avalikkuse janule kohtunike selgituste järele[[58]](#endnote-50). Kurjategija ja ohvri lepitamist (*proin* kuriteole eelnenud olukorra taastamist) esmaste eesmärkide hulgas ei nähta. Politseinikud ja elanikud peavad kõige vähemtähtsamaks eesmärgiks osapoolte lepitamist (67% ja 69%), prokurörid ja kohtunikud teistele hoiatuseks olemist (63% ja 50%). Eesti inimeste ja professionaalide suhteliselt madal toetus taastavale õigusele, nt lepitamisele, võib tuleneda nende madalast teadlikkusest taastava õiguse põhimõtetest – sestap pühendab ka kriminaalpoliitika tähelepanu taastava õiguse propageerimisele ning selle tõhususe uurimisele.

Joonis. Mõned olulisemad karistuse eesmärgid, % nendest, kes pidasid antud eesmärki väga oluliseks või oluliseks

Joonis

**Vangistus** küll suurendab ühiskonna turvatunnet, ent sellel on väga kõrge sotsiaalne hind[[59]](#endnote-51). Eestis moodustab reaalne vangistus 20% karistustest, sellele lisandub veel 58% tingimisi vangistust. Edaspidi peaks vähenema vangistuse osakaal ning suurenema kogukondlike karistuste määr, mis oleksid tõhusamad ja rehabiliteerivamad kui vangistus, samas peaks vähenema ka vangistatute ja kriminaalhooldusaluste koguarv ning vältida tuleb seda, et vangistatute arv jääb küll samaks, aga kriminaalhooldusaluste arv tõuseb (*nn net-widening*).

Eestis on nii vangide kui kriminaalhooldusaluste arvud suhteliselt kõrged. Eesti kuulub nende riikide gruppi, kus on kõrged nii vangide kui kriminaalhooldusaluste arv koos Slovakkia, Prantsusmaa, Portugali, UK, Läti, Rumeeniaga, ning oleme sellega Euroopas kuuendal kohal (vastavalt 191[[60]](#footnote-9): 331)[[61]](#endnote-52). 2018. aasta lõpus oli Eestis 2040 süüdimõistetud vangi ning 4085 kriminaalhooldusalust[[62]](#endnote-53). Vangistus ja kriminaalhooldus on mõlemad riiklikud teenused – vanglateenistus kulutab vangistusele 18 korda enam kui kriminaalhooldusele[[63]](#footnote-10). Edaspidi peab suurenema kogukondlike karistuste (alternatiivkaristuste) roll karistussüsteemis läbi a) avavangla osakaalu suurenemise, b) elektroonilise järelevalve skoobi laiendamise (nt koduvangistus); c) ning ravi- ja sotsiaalnõustamisprogrammide valiku ja kättesaadavuse parandamise kriminaalhoolduses.

**Kogukondlikud ehk alternatiivkaristused** on sisuliselt kõik vanglale alternatiivsed karistused, mille eesmärgiks on õigusrikkuja poolne tegude heastamine ühiskonnale ning mille sisuks on muuhulgas õigusrikkumiste põhjustega tegelemine. Euroopa Nõukogu määratluse kohaselt viitavad need sanktsioonidele ja sekkumistele, mis võimaldavad õigusrikkujal säilitada sidemed kogukonnaga, samas siiski tema õigusi ja vabadusi piirates, näiteks määrates talle täitmiseks kohustusi, mille täitmist jälgib kriminaaljustiitssüsteem[[64]](#endnote-54). Üks meie peamisi karistus­poliitilisi sihte peab olema see, et tekiks suurem usaldus kogukondlike ehk alternatiivkaristuste vastu. Et üldkasulik töö ei ole puhkus, vaid oma teo heastamine ühiskonnale. Et sotsiaal- ja raviprogrammid nõuavad rikkujalt pingsamat distsipliini kui vangistuses olek. Alternatiivkaristus peab olema vangistuse ja rahalise karistuse kõrval iseseisev põhikaristus, mitte karistuse asendus või alternatiiv.

**Sõltuvusravi ja nõustamine** peab olema karistuse orgaaniline osa – seda ka vanglas. See eeldab mh sõltuvuse ja vaimse tervise häire hindamist kohtueelse menetluse ajal ning kvaliteetse vaimse tervise häirete, narkomaania, alkoholismi kui seksuaalsõltuvusravi ja nõustamise kättesaadavust abivajavatele nii vanglas kui väljaspool seda. See sisuliselt tähendab õigusrikkuja kohustust tegeleda probleemide põhjustega. Narko- ja alkoholisõltuvuse tõttu toime pandud õigusrikkumisi peab käsitlema eelkõige rahvatervise küsimusena. Ravisüsteemi kavandamisel tuleks olla realistlik ja arvestada asjaoluga, et paljud isikud ei suuda esimesel või ka järgnevatel kordadel raviprogrammi tervikuna läbida (välisriikide praktika järgi võib pidada üsna heaks tulemuseks selle läbimist 1/3 poolt); samas on ka osalisel ravil ja nõustamisel kahjusid vähendav mõju vähemalt selle ajal. Seetõttu peaks süsteem võimaldama piisavat paindlikkust, nii et ravi katkemisel ei peaks karistust tingimata täitmisele pöörama. Kõik sõltlasest kurjategijad peaksid läbima skriiningu [vastupidiselt Euroopa Nõukogu soovitustele[[65]](#endnote-55) Eestis kurjategijaid karistuse mõistmise eel ei hinnata (ekspertiisi või kohtueelse ettekande kaudu), seega pole ka nende võimalikud häired ning riskitegurid karistuse mõistmisel teada. Edaspidi peaks olema kohustuslik hindamine karistuse rakendamise eel: kohustuslik kohtueelne ettekanne ja riskide ja vajaduste hindamine [[66]](#endnote-56) ], mis võimaldab neile määrata personaalse sekkumise. Samuti on eelduseks ravikohtade, sekkumiste ja tugiisikute olemasolu. Tagada tuleb ka eesti keelest erineva emakeelega elanikkonna nõustamise olemasolu.

Eestis on hetkel hinnanguliselt 730 täisealistele mõeldud narkovõõrutusravi kohta (võõrutusravi kohti 15, asendusravi kohti 668 ja pikaajalise statsionaarse ravi kohti 55) ning aastas saab ravi umbes 1500 inimest. Alaealised kuriteo toime pannud isikud suunatakse narkosõltuvuse kahtluse korral Tallinna lastehaiglasse, kus on praegu olemas 4 ambulatoorse ravi kohta. Alkoholitarvitamise häire ravi on võimalik saada Eestis spetsiaalsetes keskustes. Lahendamist vajavaks probleemiks on justiits- ja sotsiaalvaldkonna vahele ühenduslüli loomine ning ravivajaduse hindamise süsteemi ülesehitamine (ravivõimalusi on mitmeid ning vastavalt konkreetsele isikule on vaja määrata vastav teenus). Samuti on oluline arendada välja ka nõustamisteenuste võrgustik (sealhulgas psühholoogiline, sotsiaalne ja kogemusnõustamine) eesmärgiga pakkuda tuge nendele tarvitajatele, kes veel ravi ei vaja.

**Eesti karistuspoliitika on täna kaldu pika vangistuse suunas** – keskmiselt kestab Euroopas vangistus 7 kuud, Eestis 20 kuud, aga näiteks Norras 5, Taanis 4, Soomes 6 kuud.[[67]](#endnote-57) Üldiselt on lühema karistusajaga kinnipeetavad retsidiivsemad – näiteks alla 1 aastase vangistusega õigusrikkujate kahe aasta retsidiivsus on Eestis 59%, üle nelja aastastel aga 42%.[[68]](#endnote-58) Ka välisriikides on ilmnenud positiivne seos lühema karistusaja ja retsidiivsuse vahel[[69]](#endnote-59) ning Šotimaal näiteks on loobutud lühiajalise vangistuse rakendamisest, sama arutatakse ka Inglismaal[[70]](#endnote-60). Ühelt poolt tuleneb see kuriteoliigist (lühemaajalised on nt varavastased, kes retsidiivsemad), aga ka sellest, et vangistuse ajal ei tegeleta kuritegeliku põhjustega, samas lõigatakse läbi nende sotsiaalsed (perekondlikud ja töökoha) sidemed. 2017. aastal kõigist Eestis vabanenud süüdimõistetutest viibis vanglas kuni 1 aasta 15% süüdimõistetutest.

Uute kriminaalpoliitika põhialuste perioodil tuleks laiendada töö- ja rehabiliteerivaid tegevusi suuremale osale vanglas viibijatele – elu vanglas peab peegeldama oma kohustuste ning korraldusega elu vabaduses, et hilisem vabadusega kohanemine oleks sujuv. Vangistuse eesmärk peab olema inimeste õiguskuulekale teele suunamine, mis muuhulgas eeldab iseseisva otsustusoskuse arendamist – see võimaldab hiljem edukamalt vabaduses hakkama saada. Vangla peab olema kohaks, kus võimaldatakse kinnipeetaval tasustatud tööd teha (sh vajadusel väljaspool vanglat), osaleda sotsiaalprogrammides ja ravis, mis tegelevad tema probleemide põhjustega, ning peresidemete hoidmist. Sotsiaalset kontrolli vanglas aitab enim saavutada nn dünaamiline turvalisus, st head suhted vangide ja personali vahel, mis on omane Norra vanglasüsteemile, kus vangide ja personali vahel on vahetud ja avatud suhted, mis aitavad ennetada agressiivset käitumist. Norra valitsus otsustas 1990ndate lõpus muuta oma vanglasüsteemi karistusasutustest taasühiskonnastavaks asutusteks[[71]](#endnote-61), mille põhisuunaks sai töö ning eluaseme leidmise toetamine[[72]](#endnote-62). UK-s tegutseb HM Chief Inspector of Prisons for England and Wales, kes teeb järelevalvet kinnipidamisasutuste üle, kirjeldab 2017. a aruandes UK vanglaid[[73]](#endnote-63), mille mitmed tähelepanekud on relevantsed ka Eesti puhul, millele on tähelepanu juhtinud ka õiguskantsler[[74]](#endnote-64) (nt ülemäärane tegevuseta ja üksikvangistuses veedetud aeg jne) ja Leideni rakendusülikooli ja justiitsministeeriumi koostöös läbiviidud kliimauuring Viru ja Tartu vanglas. Viimases soovitatakse suurendada igapäevaseid mõtestatud kontakte ja arutelusid kinnipeetavate ja vanglatöötajate vahel ning kinnipeetavate usaldust personali, ennekõike valvurite suhtes; samuti vaadata üle vanglasisene reeglistik ja kinnipeetavate motivatsioonisüsteemid, kaasates sellesse protsessi aktiivselt ka kinnipeetavaid.

Vanglast vabanemine pole Eestis veel piisavalt järkjärguline protsess. Sujuvam ühiskonda naasmine on praegu tagatud väiksema riski ja ohtlikkusega kinnipeetavatele, kes jõuavad enam avavanglasse ja vabastatakse ennetähtaegselt käitumiskontrollile.[[75]](#endnote-65) Avavangla osakaal peaks suurenema, nii et kinnise ning avavangla kinnipeetavate suhe oleks tulevikus vähemalt 1:9 (hetkel 1:13). Võrdlusena välisriikides on avavanglate kohtade ja kinnise vangla kohtade suhe järgmine: Soomes 1:4; Prantsusmaal 1:5; Ungari 1:13[[76]](#footnote-11). Avavanglas viibivad kinnipeetavad on üldjuhul motiveeritumad ning saavad paremini heastada oma tegu peamiselt läbi töötamis- ja rahateenimisvõimaluse, samuti on neil paremad võimalused resotsialiseerumiseks. Edaspidi tuleb laiendada ka elektroonilise järelevalve võimalusi selliselt, et peale osalise vangistuse ärakandmist vangla otsusel ning riigi poolt kontrollitud tingimustes (kriminaalhoolduse all) peaks kinnipeetav töötama ja osalema sotsiaal- ja raviprogrammides, kodus ööbimisega. Samuti peab olema võimalik elektrooniline kriminaalhooldus (mobiilne kriminaalhooldus ja geoträkinguga mobiilne nõustamine).

**Vabanejad.** Kriminaalpoliitika eesmärk on suurendada vanglast vabanejate osalust tööturul, sotsiaalteenustel ja hariduses ning vähendada nende retsidiivsust ning tänu ESF-st rahastatud tugi- ja majutusteenusele on tehtud olulisi edusamme[[77]](#footnote-12). Näiteks aastatel 2015-2018 said majutusteenust 129 vanglast vabanenut. Peale teenuse saamist oli neist tööturul 72% ja nende korduvkuritegevuse näitaja 35%, mis on ilma majutusteenuseta vabanejate keskmisest 9% madalam. Kõige kriitilisem on pakkuda tuge just esimestel vabanemis­järgsetel nädalatel-kuudel, kui on suurim oht libastuda ja langetada valesid, impulsiivseid otsuseid. Sellise tegevusega tuleb jätkata, vähendades ka kogukondade vastuseisu kinnipeetavate rehabiliteerimisele, mis näiteks siiani on olnud peamine takistus majutuskeskuse avamisele Lõuna-Eestis (kohalike vastuseisu tõttu ei ole siiani olnud võimalik avada majutuskeskust ei Tartus ega Valgas)[[78]](#endnote-66). Edaspidi tuleb ka suurendada ettevõtjate rolli endiste kinnipeetavate värbamisel. Ajutine majutus, tugiisik, kes aitab töökoha otsimisel ja püsiva elukoha leidmisel, tihedam koostöö ettevõtjate ning vanglate vahel, sotsiaalse ettevõtluse toetamine (SkillMill, STEP laadsete programmide näitel) aitavad üheskoos vähendada vanglast väljaastuja väärastumisi. Rakendada tuleks uudseid lahendusi veel vanglas olevate kinnipeetavate värbamiseks – läbi IT õppe ning näiteks kasvõi kinnipeetavate kaasamine hooldekodudes kohaliku personali abitöölistena[[79]](#footnote-13).

Kriminaalpoliitika üks ülesanne on kaitsta ühiskonda kõige ohtlikumate retsidiivsete kurjategijate eest. Praktikas esineb juhtumeid, kui isik on toime pannud raske kuriteo, mistõttu teda ei vabastata vangistusest tingimisi ennetähtaegselt. Samas ei kohaldata talle ka karistusjärgset käitumiskontrolli. Seega tekib olukord, kus raske isikuvastase kuriteo toime pannud isik, kes on vanglas olnud näiteks viis aastat või rohkem ja kelle võime ühiskonnas toime tulla on selle tõttu paratamatult vähenenud, vabastatakse vanglast ilma järelevalve ja toeta. Sellega kaasneb arvestatav risk, et seesama isik paneb toime uue raske isikuvastase kuriteo. Raske isikuvastase (sh alaealise vastu suunatud) või üldohtliku kuriteo toime pannud isikuid tuleb senisest enam suunata karistusjärgsele käitumiskontrollile ehk kriminaalhoolduse järelevalvele ja toele.

Karistusjärgne käitumiskontroll peab olema mõjutusvahend, mille peamiseks sihtrühmaks on pikema karistusega, korduvalt vanglas karistust kandnud ja vägivallategusid toime pannud isikud. Karistusjärgne käitumiskontroll peab olema intensiivne, vastama vabanenu vajadustele ja riskidele, kaasama eri osalisi ja toetama õiguskuulekat elu.

# Kooskõlastamine

Eelnõu läbis kooskõlastusringi kahel korral: esimese 2018. aasta oktoobris ja novembris ning teise 2019. aasta juunis. Seoses valitsuse töö sisulise lõppemisega ning valitsuse vahetamisega 2019. aasta aprillis (märtsis toimusid valimised) ei saanud eelnõu esimesel korral valitsuse heakskiitu. Mõlemal korral kooskõlastati eelnõu, enamikel juhtudel koos märkustega. 2019. aasta juunis esitati eelnõu kooskõlastamiseks ja arvamuse avaldamiseks eelnõude infosüsteemi (EIS) kaudu, toimik 19-0558. Oma märkused (lisatud seletuskirjale) saatsid Eesti Advokatuur ning Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda. Riigikohtul märkusi ei olnud.
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